

**BUDAPEST FŐVÁROS 12. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI  
EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
1139 Budapest, Béke tér 1. mail: oevb@bp13.hu**

---

**Budapest Főváros 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**

**23-H/2026. (IV.7.) 12. számú OEVB határozatával**

8 igen egyhangú szavazattal az alábbi döntést hozta:

**A Budapest Főváros 12. számú Egyéni Országgyűlési Választókerületi Választási Bizottság a Tisztelet és Szabadság Párt Budapest 12. OEVK országgyűlési képviselőjelöltéről, Dr. Jakab Zsuzsannáról szóló impresszum nélküli szórólap terjesztése tárgyában előterjesztett kifogásának helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjait és a 144. § (2) bekezdését.**

**A Budapest Főváros 12. számú Egyéni Országgyűlési Választókerületi Választási Bizottság elrendeli a határozat közzétételét az Onkormányzat hivatalos honlapján ([www.budapest13.hu](http://www.budapest13.hu)), valamint a Budapest Főváros XIII. Kerületi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján.**

A határozat ellen annak meghozatalától számított három napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, a Budapest Főváros 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (1139 Budapest, Béke tér 1.) írásban fellebbezést lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 10. napján 16 óráig megérkezzen. A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezésnek tartalmaznia kell, a fellebbezés a Ve. 223. § (3) bekezdés szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés, tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

### **Indokolás**

A Tisztelet és Szabadság Párt képviselője 2026. április 4-én kifogást terjesztett elő, melyben az alábbiakat adta elő.

2026. április 1-én ismeretlen személy vagy személyek a Budapest 12. OEVK területén postaládákba szórtak a TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT Budapest 12. OEVK országgyűlési képviselőjelöltjéről, Dr. Jakab Zsuzsannáról szóló lejárató, impresszum nélküli szórólapokat. Két választópolgár a szórólapot fotózta a lakhelyén 2026.04.01-én, és 2026.04.02-án és nyilatkozatukat és az általa készített fotókat és a fotók készítésének metaadatait mellékletként csatolták.

A szórólap egyik oldalán a bal felső sarokban a képviselőjelölt neve helyett „LEXUS ZSUZSA” név szerepel, alatta: „HAVI MÁSFÉL MILLIÓ, PÉNZ, CSILLOGÁS”, ez alatt: „A TISZÁS JELÖLT – JAKAB ZSUZSANNA”. A képen a képviselőjelölt asszony eredeti fényképe a következő nem valódi, szerkesztett kiegészítőkkal jelenik meg: a képviselőjelölt fején korona, nyakában vastag aranylánc, napszemüveg és kezében valamilyen ital, a képviselőjelölt asszony közben a kép bal oldalán elhelyezett Lexus gépjárműre mutat, amelynek rendszámablaja helyén egy TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT logó jelenik meg. Ezek alatt a következő felirat: EZ A TISZÁS „SZERETETORSZÁG”. A kép bal alján ismeretlen személy látható a képviselőjelölt mellett választási pultozás közben, a kép jobb alján ismeretlen személy választási plakáton áll, illetve választási plakátot cipel. A képekre a következő van írva: „LOPÁS, RONGÁLÁS, GYÜLLÖKÖDÉS, MAGYAROK LEBIRKÁZÁSA”. A szórólapon szereplő ismeretlen személyt ábrázoló képek azonosak azokkal a képekkel, amelyeket Zsigmond Barna Pál, a Fidesz-KDNP Budapest 12. OEVK országgyűlési képviselőjelöltje 2026. február 28-án, 12:35-kor tett közzé a Facebook posztjában, amelyről a képernyőképeket mellékletként csatolták. Ugyanezek a képek szerepelnek a R. Zs. magánszemély által a Választási Bizottság részére 2026.03.03-án benyújtott választási kifogásban is.

A szórólap másik oldalán bal oldalon egy nem valódi, szerkesztett képen Ursula von der Leyen, Magyar Péter, Dr. Jakab Zsuzsanna és Manfred Weber látható, ahogy együtt mosolyognak a kamerába. A kép melletti felirat: „LUXUS ZSUZSA NEM TUD NEMET MONDANI BRÜSSZELNEK. BELESODORNÁ HAZÁNKAT A HÁBORÚBA.” A kép közepén bal oldalon a következő szöveg: „LUXUS ZSUZSA BEENGEDNÉ A MIGRÁNSOKAT” Mellette egy szerkesztett, nem valódi fotó szerepel az Újpesti Víztoronnyal, amely mellett egy parkban menekültnek látszó személyek ülnek. A lap alsó részén bal oldalon egy szerkesztett, nem valódi kép szerepel, „ENERGIAÁRAK” felirattal, annak jobb sarkában Shell logó és felirat, a kép háttérében Volodimir Zelenszkij fotója, egy stilizált vonalgörbe felfelé mutató nyíllal, jobb oldalon Magyar Péter szerkesztett képe, bal sarkában TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT logó. A kép mellett a következő szöveg: „LUXUS ZSUZSA SZERINT A REZSICSÖKKENTÉS HUMBUG! LEVÁLASZTANÁ HAZÁNKAT AZ OLCSÓ OROSZ ENERGIÁRÓL, EZZEL A MULTIK ZSEBÉBE TOLNÁ A PÉNZT.”

A szórólap impresszumot nem tartalmaz, ezért sérti a Ve. 144. § (2) bekezdését. Az, hogy a szórólap Dr. Jakab Zsuzsanna képviselőjelöltre vonatkozóan lejárató célú, hamis, emberi méltóságát, és becsületét sértő tényállításokat tartalmaz és őt méltatlan, negatív tartalmú, gúnyolódó, kifejezetten a személye ellen irányuló szöveg- és képi környezetbe helyezi, sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésben rögzített, a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre juttatandó alapelveket, a választás tisztaságának megővését, az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást. Kifogástevő hivatkozott a Kúria és az Alkotmánybíróság vonatkozó joggyakorlatára: a megtévesztő képi megjelenítés szintén alapvető sérelmet valósít meg (Kvk.IV.39.110-2024-5.), a valótlán tényállítások alkalmasak a választók megtévesztésére (Kvk.I.38.024-2014-3.), „*a politikai ellenfél véleménynyilvánításhoz való joga nem élvezhet elsőbbséget az indítványozó jó hírnevének és emberi méltóságának védelmének sem.*” [3240-2019-(X-17)] és az Alaptörvény II. cikkére, mely szerint „*Az emberi méltóság sérthetetlen.*” és IX. cikk (4) bekezdésére, mely szerint „*A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat mások emberi méltóságának a megsértésére.*”

A kifogástevő mind erre figyelemmel azt kérte, hogy a Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg;

A Ve. 208. §-a szerint „Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint „A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.” Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint „Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve.212. § (1) bekezdése alapján „a kifogást írásban lehet benyújtani”.

A Ve. 212. § (2) bekezdése a kifogás kötelező tartalmi elemeiről rendelkezik.

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogást a Ve. 208. § alapján jogosult személy nyújtotta be, a Ve. 209. § (2) bekezdés alapján a kifogás határidőben érkezett, és tartalma megfelel a Ve. 212. § (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerint „Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik,”

A Ve. 43. § (1) bekezdés szerint „a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.”

A Ve 43. § (5) bekezdése alapján „a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint „A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása,...

c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,...

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,...

A Ve. 140. § alapján „kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a ) plakát,

b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,

c) politikai reklám és politikai hirdetés,

d) választási gyűlés.”

A Ve. 141. § „kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A Ve. 144. § § (1) bekezdése szerint: „E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.”

A Ve. 144.§ (2) bekezdése szerint „A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.”

A Ve. 214. § (1) bekezdése második mondata szerint „a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől - áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől - számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint „a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.”

A Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint „ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad megállapítja a jogsabálysértés tényét”.

A Budapest Főváros 12. számú Egyéni Országgyűlési Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) a kifogást érdemi vizsgálatra alkalmasnak találta.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogás tárgyát képező szórólap a Ve. 144. § (1) bekezdése alapján a plakátnak minősül. A kifogáshoz „csatolt a szórólap mindkét oldaláról készített fotók alapján az OEVB meggyőződött arról, hogy a Ve. 144. § (2) bekezdésének 2. mondatával ellentétben azon valóban nem szerepel sem a kiadó neve, székhelye, sem pedig a kiadásért felelős személy neve.

Az OEVB megállapította a kifogáshoz csatolt két választópolgár nyilatkozata alapján, hogy a szórólap terjesztése a választókerületi választópolgárok postaládájában történő elhelyezéssel valósult meg.

Az OEVB megvizsgálta a szórólap tartalmát és véleménye szerint a szórólap szövegében és képi megjelenésében Dr. Jakab Zsuzsanna képviselőjelöltre vonatkozóan lejárató célú, negatív tartalmú, gúnyolódó, emberi méltóságát, és becsületét sértő tényállításokat tartalmaz, továbbá több bizonytalan jövőbeli eseményeket tényként rögzít, melyek alkalmasak a választópolgárok megtévesztésére. A Kúria (Kvk.IV.39.110-2024-5.), (Kvk.I.38.024-2014-3.) joggyakorlata alapján az OEVB álláspontja szerint a szórólap szövegében és képi megjelenítésében alkalmas az alapelvi sérelem megvalósítására. Az Alkotmánybíróság is kimondta, hogy hamis tényállításokkal nem folytatható negatív kampány és a véleménynyilvánítás szabadsága nem élvezhet elsőbbséget az emberi méltóság védelmével szemben (3240-2019-(X-17) sz. határozat).

Az OEVB a Ve. 43. § (5) bekezdése alapján kialakított véleménye szerint a kifogás tárgyát képező szórólap és annak terjesztése mind a választások tisztasága, mind pedig a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás ellen hat és az esélyegyenlőséget is sérti.

Erre tekintettel az OEVB megállapította, hogy ismeretlen személy a szórólap postaládákba történő kihelyezésével megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), és e.) pontjait és a 144. § (2) bekezdését.

A határozat a Ve. 2. § a), c) és e) pontjain, 43. § (1), (5) bekezdései, 140. §-141. §-ain, 144. § (2) bekezdésén, 208. §-án, a 209. § (1)-(2) bekezdésein a 212. §-án, 214. §(1) bekezdésén, 218. § (1)-(2) bekezdésein, 220. § 297. § (1) bekezdés a) pontján a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 221. §, 223. - 225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján a közzétételre vonatkozó rendelkezés a Ve. 49. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2026. április 7.

Földes Tamás  
Választási Bizottság elnöke  
s.k.

