



NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIIVATAL
Észak-budapesti Adó- és Vámigazgatósága

Iktatószám:

Uica 3864/K

Ügyintézés helye: 1131 Budapest, Madarász V. u. 5-7.
Ügyintéző: dr. Csizmadí Etelka
Telefonszám: 412-7308
Ügyszám: 3166149636
Adószám: 15735760-2-41
Megbízólevélszám: 3197918298
Tárgy: ellenőrzés realizálása

Dr. Tóth József
polgármester
útján

Budapest Főváros XIII. kerület Önkormányzat
részére

Budapest
Béke tér 1.
1139

A Budapest Főváros XIII. kerület Önkormányzata (adószám: 15735760-2-41; székhely: 1139 Budapest, Béke tér 1.) adózónál (a továbbiakban: adózó) a 3197918298 iktatószámú megbízólevél alapján indult, 2015. év tekintetében általános forgalmi adó adónemben lefolytatott, bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzés megállapításai alapján az alábbi

H A T Á R O Z A T O T

hoztam.

I. Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a bevallások a jogszabályok rendelkezéseinek megfelelnek, a társaság terhére, illetve javára a bevallásokhoz viszonyítva **adókülönbözetet nem állapítok meg.**

Adózó terhére hibás bevallás benyújtása miatt **mulasztási bírság kiszabását mellőzöm.**

II. Az adóigazgatási eljárás költségeit - a lefoglalt dolog elszállításának és megőrzésének illetve a végrehajtás költségeinek kivételével - az állam viseli. Adózó költségeit az adózó viseli.

III. Határozatom ellen a közléstől számított 30 napon belül a NAV Fellebbviteli Igazgatóság Közép-magyarországi Hatósági Főosztály I-hez címzett, de az I. fokú adóhatóságnál - NAV Észak-budapesti Adó- és Vámigazgatósága (1387 Budapest, Pf.: 45.) – benyújtott, a végrehajtásra halasztó hatályú fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés illetékköteles. Az illeték mértéke a fellebbezéssel érintett, vagy a fellebbezésben vitatott összeg minden megkezdett 10.000 Ft-ja után 400 Ft, de legalább 5.000 Ft, legfeljebb 500.000,- Ft. Az eljárási illetéket a fellebbezés benyújtásakor kell megfizetni a

Kiemelt Adóalanysok és Társas Vállalkozások Ellenőrzési Osztály 1.

Levelezési cím: 1387 Budapest, Pf. 45., Telefon: 412-7390., Telefax: 412-7381 E-mail: ebpavig@nav.gov.hu
Kérjük, hogy válaszlevelében szíveskedjék iktatószámunkra hivatkozni és adóazonosító számát feltüntetni.

Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01076064 számú NAV Eljárási illetékhez kapcsolódó befizetések bevételi számla javára.

A pénzforgalmi számlanyitásra kötelezett adózó a fizetési kötelezettségét az eljárási illeték vonatkozásában készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel (bankkártyával), vagy a külön jogszabályban meghatározott, az elektronikus fizetéseket és elszámolásokat biztosító alrendszeren keresztül POS terminál útján történő bankkártyás fizetés útján is teljesítheti. Az eljárási illeték bankszámláról átutalással történő teljesítése esetén kérjük az adóazonosító szám és ügyszám feltüntetését az átutalási megbízás közlemény rovatában.

A fellebbezési illeték megfizetésének elmaradása esetén az adózó a meg nem fizetett illeték 100%-áig terjedő, de legalább 5000 forint és legfeljebb 100 ezer forint mulasztási bírsággal sújtható.

IV. Határozatom – fellebbezés hiányában – a kézbesítéstől számított 30 nap elteltével emelkedik jogerőre, ha ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt.

I n d o k o l á s

I. Adózónál a NAV Észak-budapesti Adó- és Vámigazgatósága, Kiemelt Adóalanyok és Társas Vállalkozások Ellenőrzési Főosztály, Kiemelt Adóalanyok és Társas Vállalkozások Ellenőrzési Osztály 1. a 3197918298 iktatószámú megbízólevél alapján, a rendelkező részben megjelölt időszak és adónem vonatkozásában az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (továbbiakban: Art.) 87. § (1) bek. a) pontja szerinti, bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzést folytatott le.

A lefolytatott ellenőrzés megállapításait a 2102365066 iktatószámú jegyzőkönyv (a továbbiakban: jegyzőkönyv) tartalmazza, amely postai úton történő kézbesítésére 2017. július 05. napján került sor.

Adózó 2017. július 12. napján az Art. 100. § (3) bekezdése szerinti észrevételt nyújtott be, amely 2169557053 számon került iktatásra.

Az észrevételben foglaltak és az arra adott adóhatósági válasz ismertetésére a vonatkozó határozati pontban kerül sor.

Az Art. 105. §-ának első fordulata szerint az adóhatóság utólagos ellenőrzés esetén az ellenőrzés eredményétől függetlenül a megállapításokról határozatot hoz (hatósági eljárás).

Az Art. 128. § (1) bekezdése értelmében az adóhatóság utólag állapítja meg az ellenőrzés során feltárt adókülönbséget. A határozat meghozatalára nyitva álló határidő utólagos adómegállapítás esetén 60 nap, a hatósági eljárás kezdő időpontjának a jegyzőkönyv átadásának napját kell tekinteni.

Az Art. 5. § -a alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 65. § (3) bekezdése szerint ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel, a határidő a legközelebbi munkanapon jár le.

Hivatkozott jogszabályhelyek értelmében a hatósági eljárás **2017. július 05. napján** indult meg, a határozathozatalra nyitva álló határidő **2017. szeptember 04. napján** jár le.

Az Art 121. §-a alapján, ha a hatósági eljárást ellenőrzés előzte meg, az adóhatóság az ellenőrzés során feltárt tényállást veszi alapul, illetőleg, ha az a tényállás tisztázásához szükséges, az ellenőrzés során alkalmazható bizonyítást folytat le.

II. Az adóhatósági ellenőrzésről készült jegyzőkönyv megállapításainak fenntartásával - figyelemmel az Art. 121. §-ára - az alábbiakat állapítom meg:

1. Előző adóellenőrzés határozatának végrehajtása, valamint az önellenőrzések felülvizsgálata

Az ellenőrzés során feltárássra került, hogy adózónál a vizsgált időszakban végrehajtandó, adóellenőrzéssel kapcsolatos határozat nem, valamint önellenőrzés benyújtása nem történt.

2. Általános forgalmi adó

Az ellenőrzés megállapította, hogy adózó eljárása megfelel az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: Áfa tv.) 13. §, 55. § (1), 56. §, 65. § 82. §, 119. §, 120. § a) pont, 127. § (1) bekezdés a) pont, valamint 138. § rendelkezéseinek.

3. Számviteli rend és bizonylati fegyelem

Az ellenőrzés során feltárássra került, hogy adózó általános forgalmi adó bevallásaiban az alábbi hibák találhatók:

- Adózó az általános forgalmi adó bevallásaiban a 01-01 lap 08. sorában tévesen állította be a közérdekű vagy egyéb speciális jellegére tekintettel adómentes értékesítéseinek értékét, ugyanis a központi költségvetéstől kapott támogatások összegét is feltüntette a kitöltési útmutatóban felsoroltakon túl.

A kitöltési útmutató előírása szerint ebben a sorban a tevékenység közérdekű jellegére tekintettel mentes szolgáltatások (Áfa törvény 85. §), valamint a tevékenység egyéb sajátos jellegére tekintettel mentes szolgáltatások és termékértékesítések (Áfa törvény 86. §), valamint az Áfa törvény 87. §-a szerinti mentes termékértékesítések ellenértékét kell beírni. Az adólevonási joggal járó, adómentes termékértékesítés ellenértékét nem ebben a sorban kell szerepeltetni, hanem a 01., 02., 03. vagy a 04. sorokban.

- Adózó az általános forgalmi adó bevallásaiban a 01-02 lap 63. sorában tévesen állította be adómentes termékbeszerzéseinek értékét, ugyanis a kitöltési útmutató előírása szerint ebben a sorban:

- kell feltüntetni azoknak az adómentes belföldi termékbeszerzéseinek az adó nélkül számított ellenértékét, amely termékbeszerzések adómentessége az Áfa tv. 111-118. §-ain alapul. (Pl. a vámraktározási eljárás hatálya alatt álló termékek beszerzése úgy, hogy az értékesítés a termékek vámraktározási hatálya alatt állására nincs befolyással.)

- kell a beszerzőnek szerepeltetnie az Áfa tv. XVII. fejezet 236. § (1) bekezdése értelmében részére belföldön adómentesen értékesített (általa így adómentesen beszerzett) befektetési célú arany adó nélkül számított ellenértékét.

A tevékenység közérdekű vagy egyéb speciális jellegére tekintettel adómentes (tárgyi adómentes) beszerzések adóalapját sem ebben a sorban, sem a bevallásban máshol szerepeltetni nem kell.

Az Art. 178. § 12. pontja szerint e törvény és - ha törvény másként nem rendelkezik - az adóról szóló jogszabályok alkalmazásában *hibás bevallás*: az a bevallás, amelynél a 34. § szerint kijavításnak van helye, vagy a bevallás adóhiányt nem eredményező hiányosságát az adóhatóság tárja fel.

Az Art. 172. § (10) bekezdés alapján a hibásan benyújtott bevallás esetén a magánszemély 20 ezer forintig, más adózó 100 ezer forintig terjedő mulasztási bírsággal sújtható.

Az Art. 172. § (21) bekezdése értelmében a mulasztási bírság kiszabásánál - különös tekintettel a (4) és (5) bekezdésben meghatározott esetekre - az adóhatóság mérlegeli az eset összes körülményét, az adózó jogellenes magatartásának (tevékenységének vagy mulasztásának) súlyát, gyakoriságát, továbbá azt, hogy az adózó, illetve intézkedő képviselője, alkalmazottja, tagja vagy megbízottja az adott helyzetben a tőle elvárható körültekintéssel járt-e el. A körülmények mérlegelése alapján az adóhatóság a mulasztás súlyához igazodó az adózási érdeksérelemmel arányos bírságot szab ki, vagy a bírság kiszabását mellőzi.

Hatósági eljárásom során adózó javára értékeltem, hogy hasonló mulasztás miatt korábban terhére bírság kiszabására nem került sor.

Hatósági eljárásom során adózó terhére értékeltem, hogy mulasztásával egyértelmű rendelkezéseket sértett meg.

Adózó vonatkozó észrevétele összefoglalva az alábbiakat tartalmazza:

Adózó az adóhatósági megállapítást és feltárt hibákat tudomásul vette, az azzal kapcsolatban kifejtett adóhatósági álláspontot adózási gyakorlatába beépítette és annak megfelelően járnak el, javítva ezzel a szabályszerű működést.

Adózó észrevételében foglaltakat a mulasztási bírság kiszabása körében adózó javára szólóan figyelembe vettem.

Megvizsgálva és mérlegelve az eset összes körülményét megállapítható, hogy adózó mulasztása olyan csekély súlyú, amely vonatkozásában a helytelen eljárás feltárása és határozati rögzítése is alkalmas arra, hogy adózót a helyes eljárásra ösztönözze, illetve hogy visszatartó hatást fejtsen ki a hasonló hibák elkerülése érdekében. Mindezt igazolják adózó által az észrevételében kifejtettek.

Fentiek alapján, az adózó javára szolgáló kivételes méltánylást érdemlő körülményre tekintettel **mulasztási bírság kiszabását mellőzöm**.

4. Adóbírság és késedelmi pótlék

Az ellenőrzés során az adóhatóság adózó terhére a vizsgált adónemben és időszakban adókülönbözetet nem tárt fel. Adókülönbözeti hiányában adóbírság és késedelmi pótlék kiszabásáról rendelkezni nem kell.

5. Tájékoztatom adózót, hogy az Art. 87. § (2) bekezdése alapján a vizsgált időszak a vizsgált adónemekben ellenőrzéssel lezárt időszaknak minősül, így az ezen időszakra vonatkozó bevallások az Art. 49. § (2) bekezdése alapján önellenőrzéssel nem helyesbíthetők.

Az Art. 129. § (1) bekezdés b) pontja értelmében az utólagos adó-megállapítás során az adóhatóság határozattal az adózót a terhére megállapított adókülönbözet és a jogkövetkezmények megfizetésére kötelezi azzal, hogy az adózó a befizetés teljesítésekor ügyelembé veheti a befizetésekor az adott adónemen fennálló esetleges túlfizetését.

Az eljárási költségek viseléséről az Art. 179. §-a alapján rendelkeztem.

6. Jelen határozattal szembeni fellebbezési jogot az Art. 136. § (1) bekezdése biztosítja. A fellebbezés benyújtásának a határozat közlésétől számított 30 napos határidejéről az Art. 136. § (4) bekezdése rendelkezik.

Az Art. 5. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Ket.) 78. § (5) bekezdése alapján a hatóság a döntést írásbeli kapcsolattartás esetén hivatalos iratként kézbesíti.

A Ket. 78. § (10) bekezdése értelmében a döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték.

A Ket. 65. § (3) bekezdése alapján, ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel, a határidő a legközelebbi munkanapon jár le.

A fellebbezést az Art. 137. § (1) bekezdésében foglaltak szerint annál az adóhatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta. A fellebbezésnek a döntés végrehajtására vonatkozó halasztó hatályáról a Ket. 101. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az Art. 136. § (5) bekezdése szerint a fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezésről lemondhat. A fellebbezési jogról való lemondást tartalmazó nyilatkozat nem vonható vissza.

A fellebbezés illetékkötelezettségét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdése írja elő. Az illeték megfizetésének módját az Itv. 73. § (3) bekezdése, valamint az Art. 38. § (1) bekezdése és a 40. § (4) bekezdése, valamint az NGM rend. 1. § 1. és 4. pontjai, időpontját pedig az Art. 37. § (3) bekezdése határozza meg.

Az Art. 172. § (11) bekezdése alapján, ha az eljárás kezdeményezésekor fennálló eljárási illetékfizetési kötelezettségét a kötelezett felhívás ellenére egyáltalán nem vagy nem teljes mértékben vagy nem a megszabott határidőben teljesítette, a meg nem fizetett illeték 100%-áig terjedő, de legalább 5000 forint és legfeljebb 100 ezer forint mulasztási bírság szabható ki.

A Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja és ugyanezen szakasz (3) bekezdése rendelkezik arról, hogy a hatóság első fokú döntése jogerőssé válik, ha ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt.

A jogerős határozat végrehajtásáról az Art. 145. § és 146. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

7. Az adóigazgatóság hatáskörét az Art. 71. §, 72. § (1) a) pontja, a NAV tv. 3. § (1), 4. § (2) bekezdés a) pontja és 13. §-a, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatal szerveinek hatásköréről és illetékességéről szóló 485/2015. (XII.29) Korm. rendelet (továbbiakban: *Korm. rendelet*) 1. § (1), 2. § (1) bekezdései, 12. §-a szabályozza.

Az illetékességi szabályokat az Art. 73.§-a, a Korm. 16. § (1) bekezdés c) pontja valamint a 2. § (1) bekezdése alapján az 1. számú mellékletének B) rész 7. pont a) alpontja határozza meg.

A hatáskör gyakorlója tekintetében a Ket. 19. § (1) bekezdése és a NAV tv. 6. § (1), 9. § (1) bekezdései az irányadók.


8. Határozatom a fent hivatkozott jogszabályokon, az Art. 5. § (1) bekezdésében, 120. § és 123. §-ában, továbbá a Ket. 72. §-ának (1) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseken alapul.

Az előzőekben leírtak alapján a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határoztam.

Budapest, 2017. augusztus 30.

Vörös Attila
igazgató
(a hatáskör gyakorlója)




Verbai Krisztián
főosztályvezető-helyettes
(kiadmányozó)

Határozatról értesülnek:

1. A címzett;
2. Irattár